

## Repaso de los artículos:

### “Serie: Los hermanos que prohíben” de Jim Massey



### Promovidos por Leopoldo Villacorta en el foro Predicadores

---

#### PRÓLOGO

Por un tiempo he estado participando en el Foro Predicadores de Rafael Serrano, donde se presentan, además de charlas relacionadas con la obra de iglesias de Cristo en varios países, discusiones de carácter doctrinal. En una ocasión el Sr. Leopoldo Villacorta intentó probar que son bíblicas las prácticas de nuestros hermanos liberales con respecto al institucionalismo, la iglesia patrocinadora y la benevolencia a no cristianos con las ofrendas de la iglesia. Las evidencias que presentó consistieron en una serie de artículos titulados: "Serie: los hermanos que prohíben" de Jim Massey, mismos que están publicados en el sitio "[iglesiadecristo.com](http://iglesiadecristo.com)". Así pues, serán repasados los estudios que él envió y en el orden en que lo hizo.

#### REPASO AL “[ESTUDIO 1](#)” DE LEOPOLDO VILLACORTA

##### Por Lorenzo Luévano Salas

Una de las maneras incorrectas de tratar el tema de “antis” y “liberales”, tiene que ver con incluir muchos otros puntos que deben ser tratados por separado. Cuando hablamos de “antis” o “liberales”, usando sólo estos términos relativos, tendemos a presentar la cuestión de manera injusta, y con miras a confundir cuestiones. Existen muchos tipos de “liberalismo” y muchos tipos de “anti ismo”; pero, que bueno que Leopoldo se queda dentro de la cuestión del “institucionalismo” y la “iglesia patrocinadora”. Los otros puntos controversiales podemos tratarlos en artículo aparte.

El estudio 1 de Leopoldo, no prueba nada, únicamente revuelve temas controversiales, pero no va al punto principal de argumentación. Lo que ha dicho sobre el legalismo (Lo cual no tiene nada que ver con

nuestra negativa), estamos de acuerdo. No es sólo él quien desea que la iglesia esté unida y sin divisiones, pero, ¿quién introduce las divisiones sino el que va más allá de lo que está escrito? Esperemos en la próxima serie de estudios, sus pruebas de que Dios autoriza la centralización de dinero para llevar a cabo la obra de evangelismo y de benevolencia, sosteniendo instituciones tales como orfanatos, con las ofrendas de la iglesia. Ahora no lo ha hecho, no se ha presentado ninguna, y que nadie se espante por los textos que ha usado, los cuales no tocan la cuestión, ni mucho menos prueban nada a favor de las prácticas del liberalismo.

## REPASO DEL “[ESTUDIO 2](#)” PUESTO POR LEOPOLDO VILLACORTA, Y TITULADO “EL ANTI ISMO ES LEGALISMO”

Por Lorenzo Luévano Salas

En este segundo estudio, el cual no es de Leopoldo, sino de otro, se procede de manera incorrecta, pues en lugar de probar su doctrina como bíblica, nos dice lo que ya sabemos, es decir, por qué nos oponemos a las prácticas liberales. Pero dentro de toda su argumentación, introduce conceptos e ideas ajenas a la cuestión, así como temas que no tienen que ver con el punto a tratar. Esto es precisamente una de las tácticas del liberalismo, distraer la atención con temas y cuestiones que no entran en la discusión. Por tanto, me enfoco en este repaso a lo que sí tiene que ver con la cuestión.

**Jim Massey:** “... (1) *El anti-ismo aprueba la cooperación en benevolencia, pero la condena cuando se trata de evangelismo. Esto significa que es pecaminoso que una iglesia le envíe dinero a otra iglesia para evangelismo mientras que es correcto enviarle dinero para ayudar a los necesitados. Ya que tal distinción entre estas partes independientes de la obra del Señor no aparecen en las Escrituras, Jesús llama esto ceguera y necedad.*”

**Respuesta:** En la Biblia encontramos ejemplos de cómo las iglesias cooperaron en la benevolencia (Hechos 11:27-30). En cuanto al evangelismo, las iglesias cooperaron en sostener a Pablo mientras el hacia obra de evangelismo (2 Corintios 11:8; Filipenses 1:3-5; 4:10-18). ¿Puede Jim Massey o Leopoldo presentar libro, capítulo y versículo, donde se diga que la ofrenda llegó a una iglesia, y luego esta la dio a Pablo? ¿Es pues esta distinción “ceguera y necedad”? ¿De quién será la “ceguera y la necedad”? Jim Massey pone pensamientos en Cristo que no tiene, ¡eso es usar mal la palabra de Dios!

**Jim Massey:** "... (2) *El anti-ismo aprueba que todo cristiano ayude a los huérfanos, pero prohíbe que una iglesia les ayude. Anti-ismo divide la Biblia arbitrariamente en "pasajes de individuos" y "pasajes de iglesia". ¿Cómo es posible que se les mande a los cristianos a cuidar a los huérfanos, pero se le prohíbe a la iglesia, cuando la iglesia se compone de cristianos?...*"

**Respuesta:** ¿Prueba lo contrario Jim Massey o Leopoldo? Ya veremos. Cuestionan, pero no prueban lo contrario con la Biblia.

**Jim Massey:** "... (3) *El anti-ismo aprueba que una iglesia ayude a los santos, pero prohíbe que ayude a los no santos. Ata una distinción entre ayudar a un pecador como pecaminoso mientras que ayudar a un cristiano es correcto...*"

**Respuesta:** El liberal, a pesar de lo que enseña la Biblia sobre la benevolencia a los santos, va más allá en este respecto, de ahí su liberalismo, su sectarismo. ¿Pueden probar con la Biblia que la iglesia puede ayudar a santos y a no santos con las ofrendas?

**Jim Massey:** "...*Pero el amor cristiano alcanza a los vecinos tanto como a los hermanos. Los cristianos hacen bien a todos los hombres, pero mayormente a los de la familia de la fe...*"

**Respuesta:** En esto estamos de acuerdo, pues como cristianos debemos hacer bien a todos, pero esto no toca la cuestión. La cuestión no trata si los cristianos debemos hacer bien o no, eso no es el punto, el punto es, ¿autoriza Dios que se ayude a los que no son cristianos con la ofrenda de la iglesia? Si lo desata, ¿dónde está el texto que lo dice? Estamos esperando los textos.

**JM:** "...*Sólo debemos atar lo que los apóstoles ataron...*"

**Respuesta:** ¿A quien autoriza Dios que se ayude con las ofrendas de la iglesia? Los apóstoles ataron con respecto a quién se puede ayudar con las ofrendas de la iglesia (1 Corintios 16:1)

**JM:** "... *La iglesia ha sido penosamente dividida porque el anti-ismo ata lo que los apóstoles desataban. El anti-ismo ata distinciones arbitrarias que los apóstoles no ataron. Su reacción desmedida en contra del desatar del liberalismo lo llevó a atar demasiado. Comparte todas las características de los fariseos que rechazaron la salvación de gracia por fe, por mejor buscar la salvación por obras y por guardar la ley. La iglesia prevalece sólo cuando el evangelio prevalece.*

*Prevaler por el evangelio es atar y desatar lo que el cielo ya había atado y desatado por medio de los apóstoles..."*

**Respuesta:** A falta de evidencia bíblica con qué probar su doctrina, el liberalismo usa la táctica de mal representar la cuestión a la mano. No ha probado nada, pero ya llega a conclusiones que, evidentemente son incorrectas. Usa las palabras "anti ismo" y "liberalismo" fuera de la cuestión a la mano. Cuando el liberalismo deje sus doctrinas y se someta a la voluntad de Dios, el anti ismo (con respecto al mal uso de las ofrendas) dejará de existir, la unidad en la iglesia será una realidad.

**JM:** *"...Para enfocar con claridad la creencia básica de anti-cooperativismo, presentamos su lista de prohibiciones: (1) Una congregación no puede enviar dinero a otra congregación para evangelismo. (2) Una iglesia no puede enviar dinero a otra iglesia para ayudar a una tercera iglesia en benevolencia. (3) El dinero enviado de una iglesia para un predicador con el propósito de evangelizar tiene que ir directamente a él y no puede pasar por una iglesia que lo supervise..."*

**Respuesta:** El liberalismo afirma que todo eso sí se puede hacer, pero, no es deber nuestro probar, sino de ellos, ¿lo hacen?...

**JM:** *"... (4) Hay dos patrones que tienen que distinguirse: en evangelismo, una iglesia tiene que enviar la ayuda directamente al misionero, pero en benevolencia una iglesia puede enviarle dinero a otra iglesia siempre y cuando se mantienen las siguiente partes del patrón: (a) que una iglesia económicamente fuerte envíe el dinero a una iglesia económicamente débil, (b) que sólo se puede enviar si hay una emergencia física, (c) que sólo se puede enviar si el propósito es "igualdad" (libertad mutua de necesidad) entre la iglesia que envía y la iglesia que recibe..."*

**Respuesta:** El liberalismo va más allá de esto, pero, ¿bajo qué autoridad?...

### **TEXTOS PRESENTADOS POR LOS ANTIS**

**(1) Hechos 11:29,30** que dice que los hermanos de Antioquía enviaron socorro a los hermanos en Judea por enviarlo a los "ancianos" por mano de Bernabé y Saulo. El anti-cooperacionismo contiene que estos ancianos eran los ancianos de cada congregación en Judea por separado y no los ancianos de Jerusalén. Esta selección arbitraria (adivinada) sobre a cuáles ancianos se refería la Escritura es

*atada como patrón para el envío de dinero en benevolencia entre iglesias, como distinto al patrón para el envío de dinero en evangelismo de iglesia a predicador.*

**Respuesta:** ¿Puede el liberal pro sectarismo mostrar que la ofrenda fue enviada al grupo de ancianos en Jerusalén, para que estos la entregaran a las iglesias? Por otro lado, la Biblia dice: "...enviándolo a los ancianos..." ¿A los ancianos de Jerusalén? Eso quisieran que dijera el texto, pero no lo dice, afirmar que así pasó, es afirmar algo que la Biblia no enseña, luego, ¿quién inventa? ¿Quién comete arbitrariedades?

**JM:** *"... (2) Filipenses 4:16 dice que la iglesia en Filipos envió ayuda una y otra vez para la necesidad de Pablo. Este es texto-patrón de anti-cooperativismo para demostrar que una iglesia tiene que enviar el dinero directamente a un evangelista para ayudarlo a evangelizar, contrario a enviarlo a la iglesia que lo supervise.*

**Respuesta:** ¿Cree el liberalismo sectario lo que enseña el texto, si o no? Y si él cree que este texto no es patrón a seguir, ¿puede presentar un texto donde se enseñe que la ofrenda se entregó a una iglesia, para que ésta lo diera a Pablo?

**JM:** *"... (3) 2 Corintios 8:13-14 es otro texto-patrón para la cooperación en benevolencia. Pablo instaba a los Corintios a imitar a Macedonia en enviar los fondos a Jerusalén: "Porque no digo esto para que haya para otros holgura, y para vosotros estrechez, sino para que en este tiempo, con igualdad, la abundancia vuestra supla la escasez de ellos, para que también la abundancia de ellos supla la necesidad vuestra, para que haya igualdad". De esta escritura el anti-cooperativismo ata que la Biblia condiciona la ayuda de iglesia a iglesia como sigue: (a) una iglesia fuerte puede enviar dinero a una iglesia débil, (b) sólo se puede enviar dinero mientras haya una emergencia física, (c) y se puede enviar para que haya "igualdad", que se define como libertad mutua de necesidad entre la iglesia que envía y la que recibe..."*

**Respuesta:** ¿Puede el liberalismo sectario mostrar un texto que le dé autoridad para ir más allá de lo que enseña el texto?

No puedo presentar textos bíblicos por parte de los liberales, pues no existe su doctrina en la Biblia, y los pocos que en los siguientes artículos estaremos repasando, como usted se dará cuenta, serán aquellos que saquen de contexto para justificar sus ideas sectarias, pero, ¿qué se puede esperar del liberal sectario?

## Repaso del "[Estudio 3](#)" puesto por Leopoldo Villacorta, titulado, "Sumando" de Jim Massey

Por Lorenzo Luévano Salas

### ¿CADA PARTE ES CORRECTA?

Existen sumas correctas y sumas incorrectas. Si alguien dice que dos más dos son cinco, ¿será correcto? Jim Massey lleva a cabo una serie de malabarismos o sumas incorrectas con verdades y errores, y bien sabemos que verdad más error, es un absoluto error. Como en los anteriores repastos, estaré extrayendo aquellos argumentos que no se apegan a la verdad, para exponerlos ante la luz de la Palabra de Dios.

JM: "...**(2) Es necesario tanto el predicar como el servir (evangelismo y benevolencia).** Según 1 Pedro 4:11, tanto el hablar las palabras de Dios como el ministrar conforme al poder que Dios da, ambas llevan la misma meta de glorificar a Dios. Las buenas obras pueden motivar a los malhechores a glorificar a Dios (1 Pedro 2:12). La ofrenda benévola era, según Dios, una semilla que producía frutos de justicia y acciones de gracias a Dios en los santos y en otros. El evangelismo y el servicio para las necesidades son partes inseparables de la obra de la iglesia en regar y apoyar la verdad...."

Respuesta: Estas palabras contienen verdad y error. Nadie niega que los cristianos debemos servir a nuestro prójimo, pero de ahí a decir que se debe servir por medio de ayudar con las ofrendas de la iglesia las necesidades físicas de los inconversos, eso es otra cosa. La frase "...en los santos y en otros..." suena como un texto bíblico, pero no lo es, pues el texto no dice tal cosa (2 Corintios 9:13), por tanto, "...la semilla que produce frutos de justicia y acciones de gracias a Dios..." no tiene que ver con ayudar a no cristianos con la ofrenda de la iglesia. ¿Nota usted la mezcla de verdad y error en las palabras de Jim Massey, y que son apoyadas por Leopoldo Villacorta?

JM: "**(3) La iglesia local puede escoger una persona en específico y una obra en específico.** En Hechos 11:22-24, la iglesia en Jerusalén oyó de la obra de la iglesia en Antioquía y decidió enviar allá a Bernabé. En Hechos 11:29, la iglesia en Antioquía determinó enviar socorro a la obra en Judéa y mandó

*ayuda. En Hechos 13:3, la iglesia en Antioquía aceptó la dirección del Espíritu Santo y envió a Pablo y Bernabé en su primer viaje misionero. La iglesia local puede determinar realizar una obra específica y seleccionar a una persona o personas para llevarlo a cabo."*

Respuesta: El libro de los Hechos tiene el fin de mostrar ejemplos de cómo la iglesia obra. Estos textos no autorizan más allá, sino el ayudar a hermanos necesitados de otra congregación. Es decir, una iglesia necesitada recibe ayuda de otra iglesia. Ir más allá de lo que dice el texto es salirse de la Biblia. He ahí el liberalismo. Pablo y Bernabé solamente fueron los que entregaron la ofrenda, no administraron, como lo hacen ahora las iglesias patrocinadoras o las instituciones de los liberales, sino solamente llevaron la ofrenda para entregarla a los ancianos de cada iglesia. Suponer más de esto es ir más allá de lo que está escrito. Jim Massey quiere probar más de lo que los textos enseñan.

**JM: "(4) La iglesia puede supervisar una obra más allá de su habilidad. En Hechos 11:27-30, los ancianos de Judéa recibieron los fondos de Antioquía para distribuir entre los necesitados. Estaban supervisando (patrocinando) una obra más allá de la habilidad económica de ellos mismos."**

Respuesta: Este argumento supone que "los ancianos de Judea", eran los ancianos de una sola congregación. Pero según la Biblia, en Judea había varias congregaciones y cada una con ancianos (1 Tesalonicenses 2:14; Hechos 14:23). ¿A quien se entregó la ofrenda? A cada grupo de ancianos de cada congregación, pues se envió a los ancianos en Judea. Cada iglesia en Judea estaba ayudando con las ofrendas recibidas a sus necesitados. Luego, lo que afirma Jim Massey y con él Leopoldo Villacorta, no se ajusta a la Palabra de Dios. El texto está siendo usado mal por Jim Massey y el liberalismo.

**JM: "(5) La iglesia puede publicar las necesidades de su obra a otras iglesias. En Hechos 11:27, 28, la iglesia en Jerusalén envió Agabo a Antioquía para publicar las necesidades de la obra en Judéa."**

Respuesta: Agabo no publicó "...las necesidades de la obra...". Publicó un evento que iba a ocurrir y que iba a afectar a la iglesia en Judea. Es interesante que "la obra que publican" las iglesias patrocinadoras y las instituciones de los liberales, son "necesidades

creadas por ellos mismos", ellos planean la obra por la cual piden ofrendas, ¿sucedió esto en Judea? **Una pregunta para Leopoldo Villacorta: ¿Puede la iglesia de Cristo en San Rafael planear la evangelización de México, y para esta obra, solicitar ofrendas de todas las iglesias de Cristo en México, para suplir esta necesidad, tomando como base el argumento de Jim Massey? Espero su respuesta.**

Una iglesia que está sufriendo una necesidad real, bien puede solicitar apoyo de la hermandad, que es lo que enseña Hechos 11:27, 28, pero la aplicación que hace Jim Massey no se ajusta a la enseñanza del texto, pues la lleva más allá de lo que el texto enseña.

JM: ***"(6) La iglesia puede recibir de otras iglesias ayuda para su obra. La iglesia en Jerusalén recibió ayuda de las iglesias gentiles según ilustra 2 Corintios 8 y 9, así como los ancianos en Judéa recibieron la ayuda de Antioquía en Hechos 11:30."***

Respuesta: Otra vez, Jim Massey aplica mal estos eventos. Cada congregación local debe llevar a cabo su obra. Los casos de los textos citados fueron hechos porque las congregaciones locales, no porque así lo planearon, ya no tenían para suplir la necesidad de muchos de los santos que había entre ellos. Las iglesias incluidas en los textos citados no recibieron ayuda para evangelismo, ni para suplir una necesidad creada por ellos mismos, sino para suplir la necesidad real de los santos de cada iglesia. Estos eventos no son paralelos con las "obras" que Jim Massey y el resto de liberales tienen en mente.

JM: ***"(7) La iglesia puede enviar más adelante a su predicador o obra los fondos que fueron enviados de otras iglesias. Los ancianos de Judéa enviaron los fondos que recibieron de Antioquía más adelante a los necesitados. La iglesia de Filipos recibía en enviaba fondos en su obra de ayudar a Pablo (Filipenses 4:15)."***

Respuesta: Jim Massey supone que la iglesia en Filipos era una iglesia patrocinadora, pero, ¿dice tal cosa el texto? Tenemos otra vez los mismos problemas: Textos fuera de contexto y mal leídos o interpretados.

JM: ***"(8) La iglesia local tiene una relación especial con el predicador que envía o la obra que sostiene. Hechos 13:3 dice que Antioquía ayunó, oró y despidió a Bernabé y a Saulo para la***



*obra. En Hechos 14:26, 27, estos misioneros regresaron a Antioquía "desde donde habían sido encomendados a la gracia de Dios para la obra que habían cumplido". Informaron a la iglesia que los había enviado las cosas que Dios había hecho con ellos y se quedaron allí con la iglesia que los había enviado. Todas las partes de la práctica de una iglesia que patrocina una obra son bíblicas, y, por lo tanto, la práctica completa es bíblica."*

Respuesta: ¿A que "relación especial" se refiere? Esa frase es muy relativa y no prueba nada. Es en esta "relación especial" donde el liberalismo quiere encontrar su justificación para violar la autonomía de las iglesias, pues nos es raro oír detrás de tal frase los términos "iglesia madre" y sus "hijas", las obras patrocinadas. Pero esta "relación especial" no es justificada con los textos citados. Nuevamente Jim Massey vuelve a ver más que lo que el texto enseña.

¿Tiene autoridad la iglesia de ayudar a orfanatorios o a huérfanos? Jim Massey afirma que sí y presenta algunos puntos bíblicos, pero no toca la cuestión. No nos dice, por ejemplo, ¿quién verá por la organización y promoción del orfanato? ¿Tienen los ancianos autoridad para funcionar sobre una institución humana? ¿Tiene la iglesia autoridad para velar por una institución? Eso no dice ningún texto de los que presenta Jim Massey. Según Pedro, los ancianos deben velar por el rebaño en que el Espíritu Santo los ha puesto por obispos (Hechos 20:28; 1 Pedro 5:1, 2), deben velar por una congregación y no por una institución humana. Si el orfanato es sostenido por toda la hermandad, luego, no es una iglesia, es una institución, y cualquier grupo de ancianos que vea por ella, estará velando por una institución de la hermandad y no por una iglesia local, ¡estarán yendo más allá de lo que Dios les ha encargado!

¿Puede el cristiano cumplir Santiago 1:27 sin el empleo de instituciones humanas, es decir, sin el orfanato? Si no lo puede hacer, ¿cómo lo hicieron los hermanos en el pasado, en los días de la iglesia primitiva? O ¿Podemos leer en la Biblia de semejantes arreglos para el cuidado de los huérfanos? Pero si el cristiano debe y puede cumplir con Santiago 1:27, sin la ayuda de instituciones humanas, ¿Quién pues está agregando a la Palabra de Dios? ¿Quién intenta mejorar los planes de Dios? ¿Quién cree que tiene un mejor plan para cumplir con la obra de Dios?

Además, ¿quién le dijo a Jim Massey que un orfanato es un hogar? Un orfanato nunca será un hogar, y los cristianos primitivos nunca establecieron tales instituciones para cumplir con Santiago 1:27.

Jim Massey no quiere aceptar la distinción bíblica que existe entre individuos y congregaciones. ¿Enseña Santiago 1:27, que las congregaciones deben establecer instituciones? Nada en el texto justifica tal cosa. Nota que así lo plantea Jim Massey: "... **(1) La iglesia (o todos los cristianos) tiene que visitar a las viudas y huérfanos en sus tribulaciones si es que practiquen la religión pura (Santiago 1:27)...**" ¡Pero este texto trata de responsabilidades del cristiano y no de congregaciones! En el contexto dice "todo hombre" (v. 19), "si alguno" (v. 23), "éste" (v. 23), "él" (v. 23), "el que" (v. 25), "éste" (v. 25), "Si alguno" (v. 26), "del tal" (v. 25). Pero el liberal tiende a aplicar textos que tienen que ver con responsabilidades del cristiano como individuo, y aplicarlas a la iglesia, para justificar sus instituciones humanas.

JM: ***"(2) La iglesia debe mantener a las personas que no tienen hogar. Esto incluye y requiere proveer lo que se ha perdido - algún tipo de hogar (1 Timoteo 5:8-16)."***

Respuesta: Otra vez Jim Massey prueba demasiado con su texto. El texto de 1 Timoteo 5:8-16, autoriza a la iglesia el cuidado de ciertas viudas, no de todas. Si usted lee el texto con detenimiento, nada en él justifica orfanatos, o ciertas instituciones aparte de la iglesia para cumplir con su función. Aquí surge una pregunta obligada, ¿cumplieron las congregaciones con estas instrucciones? Y si lo hicieron, ¿se vieron en la necesidad de establecer instituciones sostenidas por las iglesias para ese fin? ¿Podrá la iglesia en la actualidad cumplir con estos mandamientos, sin el establecimiento de instituciones, tal como lo hizo la iglesia primitiva? Y si no puede hacerlo, ¿por qué ellos sí pudieron y nosotros no? ¿Necesitamos algún plan que mejore el plan de Dios? ¡Esto sugiere Jim Massey y Leopoldo Villacorta! Y usted, estimado lector, sabe cómo se llama tal proceder.

JM: ***"(3) La iglesia no puede funcionar como un hogar, sino que Dios puso padres para administrar hogares, no ancianos ni diáconos (Efesios 6:1-4; 1 Timoteo 3:5). Por lo tanto, la iglesia tiene que emplear algún tipo de hogar que satisfaga las necesidades de aquellos que no tienen dónde vivir"***

Respuesta: La iglesia, institución divina, efectivamente, no puede funcionar como un hogar; pero, ¿lo puede hacer otra institución, la cual es de origen humano? La iglesia debe proveer para sus necesitados, esa es su obra, pero, ¿lo puede hacer sin establecer instituciones humanas? ¿Lo hizo sin ellas? ¿Por qué no podemos hacerlo hoy? ¡Debemos entender que es la iglesia la que debe hacer la obra y no una institución! Es como si Noé y sus hijos enviaran contribuciones mensuales a la "Agencia constructora de arcas"; así Jim Massey y Leopoldo, en lugar de que la iglesia cumpla su obra, quieren que otra, y no la iglesia, provea de hogar a quien lo necesita. ¡Quieren transferir la bendición a una institución! Ellos quieren dar la ayuda a una institución y no a la viuda, ¿enseña tal cosa el texto?

JM: "... **(4) Dios no estipuló el tipo de hogar para utilizar en ayudar a los huérfanos.** Un mandamiento genérico no ata ningún detalle. Dios nos manda a "mantener", "proveer" y "visitar", pero no nos dio una sólo manera de hacerlo (1 Timoteo 5:8-16; Santiago 1:27)..."

Respuesta: Ya hemos visto que Santiago 1:27 no tiene que ver con la iglesia, sino con el individuo, por tanto, este texto está descartado para probar la tesis de Jim Massey. El texto de 1 Timoteo 5:8-11 no toca esa cuestión, pues no es cuestión de métodos, sino de quién ha de hacer la obra. Las instituciones, tales como orfanatos, etc., no son métodos, son instituciones aparte de la iglesia que usan sus propios métodos para llevar a cabo su función. Por ejemplo, Dios nos envió a predicar el evangelio, ¿por eso hemos de justificar el establecimiento de una institución ("Sociedad Misionera") como un método para cumplir tal mandamiento? Jim Massey astutamente cambia del "quién" al "cómo", no caiga en la trampa estimado lector.

JM: "... **(5) La iglesia local goza de la libertad de decidir qué tipo de hogar y cuáles son los mejores métodos para restaurar el hogar de los que no lo tienen.** Donde Dios no ofrece detalles, los ancianos deben de "supervisar" (Hechos 20:28) y "gobernar" (1 Timoteo 5:17) y "velar" (Hebreos 13:17)..."

Respuesta: La cuestión no es "qué" y "cuáles", sino quién: ¿La iglesia o la institución? ¿La iglesia o el individuo? Esto es lo que se debe responder a la luz de la Biblia con respecto a hacer evangelismo, edificación y benevolencia.

JM: "... **(6) Las iglesias locales pueden cooperar** en esta parte de la obra del Señor como compartieron la obra conjunta de enviar ayuda a Jerusalén (2 Corintios 8 y 9)..."

Respuesta: La Biblia muestra que hubo iglesias ayudando a iglesias (Hechos 11:27-30; Romanos 15:25, 26; 1 Corintios 16:1, 2; 2 Corintios 8 y 9), pero, ¿Dónde en la Biblia se muestra a iglesias enviando a una institución para que esta ayude a otras iglesias? ¡Esto es lo que debe de probar a la luz de la Biblia!

JM: "Los puntos que acabamos de mencionar son bíblicos, prácticos y fáciles de poner por obra"

Respuesta: Lo que dicen los textos sí son prácticos y fáciles de poner por obra, pero las aplicaciones de Jim Massey no se conforman a los textos, ¡dicen algo que los textos no enseñan! Massey introduce pensamientos en los textos citados, y esto ha quedado demostrado irrefutablemente.

JM: "Es de común conocimiento que el envío de dinero a predicadores en países lejanos requiere por necesidad la observación de una persona allí para comprobar el uso correcto y la dignidad de dichos predicadores"

Respuesta: ¿Puede Jim Massey presentar un texto bíblico para justificar que una persona vigile a predicadores? ¿No es de común conocimiento que esto no es sino puro sectarismo? ¡Un individuo sobre predicadores es sectario por donde quiera que se vea! **Una pregunta para Leopoldo Villacorta: ¿Puede una persona "observar" a todos los predicadores de México según los argumentos de Massey? (Sí o no y por qué)**

JM: "Lo mismo aplica también a la ayuda benévola. Estos observadores pueden evaluar con más certeza las necesidades de benevolencia que las iglesias donantes que están ubicadas a gran distancia en otras partes del mundo"

Respuesta: Puesto que se parte del error sectario que un individuo supervise a predicadores, luego, la aplicación a que una institución, o una iglesia supervisen a otras también es sectarismo. ¡He aquí el institucionalismo! ¡He aquí la "Iglesia Patrocinadora! Una iglesia (la Iglesia Patrocinadora) o una institución (la sociedad misionera) supervisando a otras iglesias es sectario. **Una pregunta a Leopoldo Villacorta: ¿Puede una iglesia "observar" a todas las**

## **iglesias en México en base a los argumentos presentados por Jim Massey? (Sí o no y por qué)**

JM: *"Suceden muchas necesidades críticas y los hermanos en otros países necesitan estar al tanto para poder ayudar. Además, como dichos hermanos en otros países reciben tantas solicitudes de ayuda, ¿cómo pueden diferenciar entre las que son dignas y aquellas que son indignas? Sólo por medio de personas allí presentes que juzgan e informan las necesidades con certeza"*

Respuesta: Este aparente problema que plantea Jim Massey no se justifica ni a la luz de la Biblia. ¿Cómo hizo la iglesia primitiva para solucionar "este problema"? ¿Acaso se estableció una institución, o se eligió una iglesia que llevara cabo el trabajo que plantea Jim Massey? Y si lo hicieron, ¿podría mostrar el texto? No lo hizo, ni podrá hacerlo.

JM: *"Al mismo tiempo, algunos predicadores sectarios y algunos predicadores de la iglesia del Señor son unos ladrones y sin vergüenzas que reciben ayuda económica por muchos años de iglesias en otros países, gracias al "pago directo" de alguna iglesia que no puede evaluar la situación. Dicha iglesia sólo escucha los "lloros que dan pena" del predicador indigno"*

Respuesta: Véase mi respuesta anterior.

JM: *"El apóstol Pablo informaba de predicadores dignos e indignos en 2 Timoteo 1:15-18; 2:17-18; 4:10-12. Lo hacía para que los dignos pudieran recibir el sostenimiento que necesitaban. Así hoy, por medio de informes y supervisión, los hermanos en otros países pueden continuar enviando ayuda con confianza. Pero sin la presencia de alguien presente en el lugar, o agente que envía más adelante la ayuda, se le engaña con facilidad a los hermanos"*

Respuesta: Lea su Biblia e indique con un marcador dónde dice que Pablo exponía a tales personas "para que los dignos pudieran recibir sostenimiento que necesitaban" y ellos no. ¿Encontró tal cosa en los textos? Jim Massey tiene que probar que ese era el propósito de Pablo al exponer a los tales, y también tiene que probar que eran predicadores.

Jim Massey reconoce que *"A veces los predicadores y algunas iglesias se sienten mal juzgados, mal representados y abusados por la iglesia que supervisa que envía los fondos procedentes de una*

*tercera iglesia, pero estos errores y abusos no quiere decir que el sistema esté equivocado o que no sea bíblico*”. Y que extraño que los errores y abusos que muchos cometen al llevar a cabo el plan de Dios sí justifique “un plan humano y mejorado”. Las instituciones y las iglesias patrocinadoras no están descalificadas por “errores” que las tales cometan, pues, aunque ninguna iglesia patrocinadora o alguna institución cometan ninguna clase de error o abuso, aún así seguirán actuando fuera de la voluntad de Dios.

## Repaso del "[Estudio 4](#)" Puesto por Leopoldo Villacorta titulado, "Solo Santos" de Jim Massey

### Por Lorenzo Luévano Salas

Este es el cuarto de los estudios de Jim Massey que estoy repasando a la luz de la Biblia. En este estudio se presentará la cuestión si la iglesia puede y debe ayudar a los no cristianos.

JM: *"Como ya hemos visto, la Biblia enseña claramente (1) que todo cristiano debe visitar y ayudar a las viudas y huérfanos en sus aflicciones (Santiago 1:27)"*

Respuesta: Efectivamente, el cristiano como individuo debe ayudar a las viudas y a los huérfanos. Debe tenerse bien presente esta verdad, Santiago 1:27 habla de algo que el cristiano, no la iglesia, debe hacer.

JM: *"(2) que la iglesia debe de mantener a las viudas que en verdad lo son (1 Timoteo 5:16)"*

Respuesta: Correcto, la iglesia debe ayudar a las viudas que en verdad lo son. Pero, ¿son viudas creyentes o inconversas? Lea el texto.

JM: *"(3) que lo que deben de hacer todos los cristianos, lo debe de hacer la iglesia porque la iglesia es todos los cristianos (Filipenses 4:15, etc)"*

Respuesta: Aquí es donde comienza la desviación de Jim Massey y el liberalismo. Inventan una regla falsa, que "todo lo que el cristiano puede hacer, lo debe hacer también la iglesia". Sobre este error, el hermano Gardner Hall, comenta: "...Esta regla es falsa y peligrosa y abre las puertas para la introducción de muchas innovaciones en las iglesias. ¡La iglesia y el individuo son diferentes entidades con diferentes responsabilidades! Dios da libertad al individuo en cuanto al uso de su dinero. Dijo Pedro a Ananías en cuanto a su herencia, "reteniéndola, ¿no te quedaba a ti? Y vendida, ¿no estaba en tu poder?" (Hechos 5:4) Un individuo puede obtener su dinero por medio del trabajo secular o de las inversiones y puede gastar su dinero según su juicio; por ejemplo, en el recreo o en una institución benéfica como la Cruz Roja. Pero la iglesia es una institución únicamente espiritual, y por lo tanto, tiene límites en cuanto a lo que

puede hacer con sus fondos. No puede obtener su dinero por medio del trabajo secular y no tiene autoridad para gastar su dinero en recreo o en el sostenimiento de Sociedades como la Cruz Roja...". La regla de Jim Massey no la enseña la Biblia. Debe notarse, pues, que si el resto de argumentos de Jim Massey descansa sobre esa premisa, luego, todo resultará en ideas ajenas a la voluntad de Dios.

JM: *"Como los oficiales de una iglesia no están diseñados ni mandados a dirigir un hogar, como hace falta algún tipo de hogar para ayudar a los que no tienen hogar, y como Dios no ha especificado qué tipo de hogar emplear, queda al juicio de los miembros utilizar o el hogar de algún hermano o un hogar restaurado que cumpla con los requisitos legales del gobierno"*

Respuesta: ¿Es el "hogar restaurado" una institución? Si lo es, ¿quién entonces estará haciendo la obra de benevolencia, la iglesia o la institución? Desde luego, tendremos el caso de una iglesia entregando su obra y dinero a una institución humana, ¿autoriza tal cosa la Biblia? Jim Massey presenta la obra, pero sin presentar la autorización bíblica para ello.

JM: *"Para combatir esta conclusión lógica, los hermanos que prohíben han maquinado otra teoría, la doctrina falsa de que la iglesia no puede ayudar al no cristiano. Como la primera teoría, las Escrituras tampoco atan esta idea, sino que es otra prohibición añadida a las Escrituras. Atan donde los apóstoles no ataron"*

Respuesta: A continuación usted se sorprenderá al ver que las Escrituras no apoyan esta tesis de Massey. También notará que el liberalismo, que es donde milita Massey y Leopoldo Villacorta, van más allá de lo que está escrito. Notará que usarán textos fuera de contexto para justificar su alejamiento de la Biblia. Ellos desatan lo que Dios ha atado.

JM: **"Santiago 1:27:** *"La religión pura y sin mácula delante de Dios el Padre es esta: Visitar a los huérfanos y a las viudas en sus tribulaciones, y guardarse sin mancha del mundo". Es fácil de entender que todo cristiano debe de visitar a los huérfanos y a las viudas en sus tribulaciones, sin tomar en cuenta si son o no son miembros de la iglesia. No nos manda a visitar a los huérfanos que son miembros de la iglesia, sino a los huérfanos. La teoría de "sólo santos" fue formulada por los hermanos que prohíben como un escape del mandato genérico y claro de Santiago 1:27. QUITAN del*



*mandamiento de Dios la ayuda de la iglesia a los huérfanos no cristianos. Añaden al versículo prohibiciones y limitaciones que no son de Dios. Según Apocalipsis 22:18 y 19, existen severos castigos para aquellos que cometen tales añadiduras y eliminaciones"*

Respuesta: ¿Leyó con atención? Jim Massey afirma que la iglesia puede y debe ayudar a los no cristianos, pero, ¿Dónde está la prueba de tal aseveración? Ya hemos comentado y analizado el texto de Santiago 1:27, el cual enseña que el cristiano debe ayudar a las viudas y a los huérfanos, aún cuando estos no son cristianos. Pero, ¿Dónde dice que la iglesia puede y debe hacerlo? Apocalipsis 22:18 y 19 también menciona severos castigos para los que añaden a la palabra de Dios. ¿Quién está añadiendo?

JM: *"1 Pedro 5:2: "Apacentad la grey de Dios que está **entre vosotros**, cuidando de ella, no por fuerza, sino voluntariamente; no por ganancia deshonesta, sino con ánimo pronto". Por estar los ancianos comprometidos con cuidar la grey "entre" ellos, los hermanos que prohíben añaden otra teoría, que los ancianos no están en el deber a ayudar a nadie que no estén "entre" o parte de la grey, parte de la grey de ellos. Así limitan la benevolencia estrictamente a la iglesia y prohíben a la iglesia a pasar la ayuda a uno que no sea miembro. Cuando se les pregunta por qué no ayudan a los huérfanos que no son cristianos, contestan que no son de su redil. Si acaso les llega ayuda de otra iglesia y les preguntamos hasta dónde pueden repartir esta ayuda, dicen que sólo a redil de ellos. Este es un concepto de diócesis, limitando la actividad de la iglesia a una área geográfica. Pero funciona muy bien esta doctrina para los propósitos de los hermanos que prohíben, porque así una iglesia no tiene que pasarle ayuda a otra iglesia, ni tiene que visitar a los huérfanos que no son miembros de su iglesia."*

Respuesta: Carente de textos bíblicos que aprueban su liberalismo, Jim Massey representa mal la cuestión. 1 Pedro 5:2 enseña, como el mismo lo reconoce, que los ancianos deben cuidar a la grey que está entre ellos, ¿qué significa? Por otro lado, Jim Massey presenta eventos que él imagina, queriendo representar mal la fidelidad de quienes se sujetan a la voluntad de Dios. ¿Cuál es su propósito? Representar mal el asunto, para que los lectores digan, "Que malos son esos antis, no tienen corazón, es más, no son cristianos". Como dijo un bautista: "Si el bautismo es necesario para la salvación,

entonces yo y otros millones de personas estamos perdidos, aún cuando creemos y servimos tanto o más a Cristo como ustedes..." Pero, ¿son estas consecuencias o relatos una prueba de que el bautismo no es necesario para la salvación? Usted sabe que no. Así procede Jim Massey al representar mal la cuestión con su dramática historia, apelando a los sentimientos de los lectores. Si él afirma que la iglesia puede y debe ayudar a los no cristianos, ¿por qué no lo prueba? Los hechos narrados no prueban nada, textos bíblicos correctamente explicados lo hacen, no historietas o cuentos que no van al punto en cuestión. Un servidor puede presentar muchos ejemplos reales de los abusos y actitudes de muchos liberales con respecto a las ofrendas, pero, ¿qué ganaría con eso? Lo mismo que gana Jim Massey, representar mal la cuestión, estableciendo prejuicios en lugar de verdades bíblicas.

JM: **"Gálatas 6:10:** *"Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a todos, y mayormente a los de la familia de la fe". La teoría de los "santos solamente" se basa en la falsa distinción ya estudiada. Como aquí dice que hagamos bien tanto a "todos" y a la "familia de la fe", los hermanos que prohíben tienen que descarilar este texto con su teoría de acción autorizada para "individuos solamente". No importa que la carta fuese dirigida a la iglesia (Gálatas 1:2) éstos insisten que se trata de individuos. De otra forma, tendrían que ayudar, según este versículo, a los que no son miembros según tengan oportunidad."*

Respuesta: Todo texto fuera de contexto es puro pretexto. Jim Massey afirma que Gálatas 6:10 debe ser sumado con 1:2, pero no prueba su aseveración. Él hace un paralelismo entre Gálatas 1:2 y 6:10. Es verdad que Gálatas 1:2 dice, "...a las iglesias de Galacia...", pero no es verdad que el texto de 6:10 tenga que ver con el bien que las iglesias deben hacer, sino algo que los individuos, miembros de las iglesias en Galacia, deben hacer. En Gálatas 6:1, dice, "...si alguno fuere sorprendido en alguna falta...", ¿se está refiriendo a las iglesias o a los individuos? ¿Acaso "...los unos..." son un grupo de iglesias, y "...los otros..." son otro grupo de iglesias en Galacia? (v. 2). El texto en cuestión dice "...mayormente a los de la familia de la fe..." ¿quiénes son? ¿Individuos o iglesias? Si la carta es a las iglesias en Galacia, y si tales palabras van dirigidas a tales iglesias, ¿quiénes son, entonces, los "de la familia de la fe"? Es evidente que se trata de "individuos cristianos" ayudando a "individuos cristianos"; por tanto, si esta parte del texto, y aún su contexto, trata de individuos, luego

la primera parte del texto hace referencia a "individuos cristianos" ayudando a "individuos no cristianos". El paralelismo de Jim Massey, además de no tener fundamento, es por demás absurdo.

JM: **"Mateo 5:45-48:** *"Para que seáis hijos de vuestro Padre que está en los cielos, que hace salir su sol sobre malos y buenos, y que hace llover sobre justos e injustos. Porque si amáis a los que os aman, ¿qué recompensa tendréis? ¿No hacen también lo mismo los publicanos? Y si saludáis a vuestros hermanos solamente, ¿qué hacéis de más? ¿No hacen también así los gentiles? Sed, pues, vosotros perfectos, como vuestro Padre que está en los cielos es perfecto". Jesús condenaba a los fariseos cuando éstos no imitaron a Dios en su actitud hacia aquellos que no eran sus hermanos. Nada bueno tenía que decir de la doctrina de "hermanos solamente", sino que dijo que era contraria a la naturaleza de Dios y pagana. No hay nada más feo que el legalismo cuando nos prohíbe imitar a Dios. Ninguna doctrina causaba más odio y prejuicio en la iglesia primitiva como el legalismo. El legalismo destruye la imagen de Dios en nosotros y pervierte nuestra actitud hacia los demás. No es de extrañarse que el legalismo en la iglesia ha causado tanto odio y división."*

Respuesta: Otro caso de mala representación. En primer lugar, Cristo no está condenando lo que el Espíritu Santo inspiró en 1 Corintios 16:1, es decir, que la benevolencia por parte de las iglesias es "...para los santos...". Cristo tampoco está autorizando que las iglesias ayuden a no cristianos con la ofrenda, ¿o sí? Usted sabe la respuesta. Jesús estaba condenando a los fariseos por su actitud hacia los que no eran sus hermanos, pero, ¿acaso sabe usted que los antis tienen esa actitud hacia los que no son sus hermanos? Es una calumnia vergonzosa. Podríamos acusar a Jim Massey de hacer lo que él está condenando, pues prefiere violar textos bíblicos para que la iglesia ayude a un inconverso, ¡que sacar tal ayuda de su bolsa! Así que, el legalismo al que hace referencia está fuera de contexto y no es sino pura mala representación. ¡Esta es la táctica preferida de todo sectario! Mal representar el caso y jugar con los sentimientos y temores de la gente. ¿Quién ama el "legalismo" y más dentro del contexto en que lo usa Massey? Nadie, luego, añadido a la frase "solo para los santos", lo único que tiene es puro prejuicio de sus lectores, ¡sin probar nada de su doctrina!

JM: **"1 Tesalonicenses 3:12:** *"Y el Señor os haga crecer y abundar en amor unos para con otros y para con todos, como también lo*

*hacemos nosotros para con vosotros". Esta carta fue dirigida a la iglesia y la instruye a crecer y abundar en amor los unos con los otros y para con todos. Claro que cuando todos los miembros aman a todos, la iglesia ama a todos porque la iglesia es todos los miembros. 1 Juan 3:17-18 dice, "Pero el que tiene bienes de este mundo y ve a su hermano tener necesidad, y cierra contra el su corazón, ¿cómo mora el amor de Dios en él? Hijitos míos, no amemos de palabra ni de lengua, sino de hecho y en verdad". La iglesia no fue prohibida manifestar su amor, sino que ama de verdad, con hechos y con bienes materiales"*

Respuesta: ¿Prueba esto que la iglesia puede y debe ayudar a no cristianos con sus ofrendas? ¿Mostramos el amor a Dios, haciendo algo que él no autoriza? Los sectarios nos acusan de falta de amor al afirmar que alguien que no obedece el bautismo para perdón de pecados no es nuestro hermano, ¿tendrán la razón? Jim Massey ahora usa una de las tácticas más fuertes para lograr introducir una idea ajena a la Biblia: Usa la palabra "amor", la cual tiene un fuerte impacto psicológico en cualquier lector y más en el mundo religioso. Pero, estimado lector, usted debe recordar que el amor enseñado en la Biblia no contradice ni va en contra de mandamientos bíblicos, pues el mismo Cristo dijo: "Si me amáis, guardad mis mandamientos" (Juan 14:15). ¿Cuál es su mandamiento con respecto a la benevolencia que la iglesia debe hacer? Lea 1 Corintios 16:1 y encontrará la respuesta. Ir más allá de esto es ir en contra de los mandamientos de Dios.

**JM: "1 Tesalonicenses 5:15:** *"Mirad que ninguno pague a otro mal por mal; antes seguid siempre lo bueno unos para con otros, y para con todos". Se le exhorta a aquella misma iglesia, la de Tesolónica, que sigue siempre lo bueno, los unos con los otros y para con todos. ¿Cómo debe de comportarse la iglesia con los de afuera? "Manteniendo buena vuestra manera de vivir entre los gentiles; para que en lo que murmuran de vosotros como de malhechores, glorifiquen a Dios en el día de la visitación, al considerar vuestras buenas obras" (1 Pedro 2:12). Como ya hemos estudiado, éste texto combina la benevolencia con el evangelismo. El propósito de la buenas obras es ganar a los Gentiles. Aquí la benevolencia es evangelismo y causa que los no miembros glorifiquen a Dios. ¿Cuánta gloria recibe Dios de aquellos que prohíben las buenas obras para con los no cristianos?"*

Respuesta: Otra calumnia. Jim Massey tiene mucho de qué arrepentirse, pues ninguno que sea identificado como anti está en contra de las buenas obras. Debe notarse que no toda buena obra es autorizada por Dios. ¿Es buena obra ayudar a las viudas? Pero, ¿autoriza Dios ayudar a todas las viudas? Ya hemos visto lo que dice Jim Massey sobre esto, pues él dice que no, que solamente deben ser ayudadas "las que son en verdad viudas", ¿está Massey y todo liberal en contra de las buenas obras? Es así que está usando Jim Massey sus argumentos, representando mal la cuestión y usando textos fuera de contexto para probarlo.

JM: **"Gálatas 6:10:** *"Así que, según tengamos oportunidad, hagamos bien a todos, y mayormente a los de la familia de la fe". Todo lo que hace el cristiano es para la gloria de Dios, tanto por su hablar como por su forma de administrar. Por lo tanto, todas sus buenas obras y su servicio al prójimo son de índole evangelístico. El patrón de conducta de la iglesia es Cristo y éste "anduvo haciendo bienes" (Hechos 10:38). El prohibir que la iglesia administre a los necesitados no cristianos es, en realidad, prohibir a los hermanos que imiten a Cristo. Jesús usó la forma más sencilla de evangelizar a los pobres - la benevolencia, y mandó que la iglesia la usara también."*

Respuesta: Jim Massey sigue con su actitud carnal de representar mal nuestra oposición. No es verdad que el prohibir a la iglesia que ayude con sus ofrendas al no cristiano es "prohibir a los hermanos que imiten a Cristo". Cuando nos oponemos a que la iglesia ayude a los no cristianos con las ofrendas, es porque la Biblia no autoriza tal práctica. También predicamos y animamos a todo hermano a practicar Gálatas 6:10, que debe hacer bien a todos, tanto cristianos como no cristianos, y mayormente a los de la familia de la fe. ¿Dónde está pues la prohibición a los hermanos? No existe, no es real, es falso. Jim Massey dice que Cristo mandó a la iglesia a ayudar a los no cristianos con las ofrendas, pero, ¿lo ha probado? Hasta aquí no ha hecho sino citar textos fuera de contexto y mal representar a los hermanos que abogamos por el correcto uso de la Palabra de Dios.

JM: **"2 Corintios 9:13:** *"Pues por la experiencia de esta ministración glorifican a Dios por la obediencia que profesáis al evangelio de Cristo, y por la liberalidad de vuestra contribución para ellos y para todos". Pablo alababa esta contribución porque la liberalidad de los corintios resultaba en una gratitud amplia para Dios. Era una*

*contribución para los santos (versículo 12) y para todos (versículo 13). ¿Cuál es el significado de estas palabras? ¿Refería Pablo a los santos y "todos" como no santos? ¿O quiso Pablo decir, santos (en Jerusalén) y "todos" como los demás santos que no viven en Jerusalén? La gramática griega permite cualquiera de los dos significados, así que el factor determinante es el contexto. Como antes mencionamos, (1) Pablo nunca habló de "para" (dativo de objeto indirecto) los santos de Jerusalén solamente, sino de "para mi nación" (Hechos 24:17); (2) Pablo esperaba lograr una unidad de judío/gentil y por eso la contribución tenía que abarcar una distribución más amplia que sólo Jerusalén; (3) 2 Corintios 9:11-15 describe una acción de gracias que, según el contexto, obliga que los "santos" de versículo 12 fueran los santos de escala nacional y no sólo los santos de Jerusalén. Por eso, cuando Pablo afirma que la contribución era para los santos y para todos, se refiere a los santos en muchos lugares y todos los hombres, incluyendo los no santos. Como los santos beneficiados eran muy abarcador, y esto es conforme al contexto general de la obra, y como Jerusalén no es parte del contexto de 2 Corintios 9, entonces Pablo quiso decir que la contribución alcanzaría más allá que sólo los santos para causar acción de gracias, no importa que fue dirigido primeramente a la familia de la fe. Aunque la contribución era para los santos, no era exclusivamente para los santos. Este es el diseño y el propósito de la administración: que hasta los no cristianos glorifican a Dios (1 Pedro 2:12 y 4:11)."*

Respuesta: Jim Massey tiene que probar que "todos" hace referencia a no cristianos. Pero no lo hace sino que lo supone, pues no considera todo lo que la Biblia tiene que decir sobre la ministración referida en 2 Corintios 9:13. El dice que Pablo no dijo que era "para los santos", sino para mi "nación". Pero, ¿prueba esta palabra de Hechos 24:17 que la ofrenda era para santos y no santos? Llegar a la conclusión de que Hechos 24:17 dice la ofrenda también fue entregada a no cristianos, es ignorar el contexto. Si en 2 Corintios dice que la ofrenda era "...para los santos...", ¿entregó Pablo a no santos, según Hechos 24:17? Que garrafal error el de Massey al interpretar así las Escrituras. Todos los textos que hablan de los destinatarios de dichas ofrendas dicen claramente que la ofrenda era "para" los santos, pero Massey dice que no, que Hechos 24:17 indica que, aunque todos los textos dicen "para" los santos, en realidad se hizo otra cosa, ¿creerá usted semejante disparate? El hecho de que los que recibieron la ofrenda sean de la nación de Pablo, eso no cambia la verdad de que eran santos, sí

eran santos, según el resto de las Escrituras sobre el caso, eran santos de entre los judíos, es decir, de la nación de Pablo. Luego, aquí no hay nada que indique que la ofrenda fue entregada a no cristianos. Massey dice, "*Pablo esperaba lograr una unidad de judío/gentil y por eso la contribución tenía que abarcar una distribución más amplia que sólo Jerusalén*", pero esto no prueba nada a favor de entregar las ofrendas a no cristianos. En todo caso probaría la preocupación de Pablo por la unidad entre judíos santos y gentiles santos, pero no entre judíos inconversos con gentiles cristianos. ¿Cuándo se ha leído de semejantes alianzas? ¿Lee usted de la preocupación de algún apóstol, por la unidad del mundo y la del cristiano? Agregue pues otro disparate más en la interpretación de Massey. Luego dice que "*2 Corintios 9:11-15 describe una acción de gracias que, según el contexto, obliga que los "santos" de versículo 12 fueran los santos de escala nacional y no sólo los santos de Jerusalén. Por eso, cuando Pablo afirma que la contribución era para los santos y para todos, se refiere a los santos en muchos lugares y todos los hombres, incluyendo los no santos*". Es increíble que Massey siga viendo no cristianos en la argumentación de Pablo. El primer error en tal interpretación errónea, es que Massey tiene a los no cristianos orando ("...la oración de ellos por vosotros..." v. 14). En segundo lugar, Massey ignora, de manera por demás extraña, el contexto de este pasaje, pues un estudio serio del pasaje, muestra que esta ministración, toda, tiene que ver con algo para y dado a los cristianos: 1 Corintios 16:1, "...En cuanto a la ofrenda **para los santos**..."; 2 Corintios 8:4, "...este servicio **para los santos**..."; 2 Corintios 9:1, "...Cuanto a la ministración **para los santos**..."; 2 Corintios 9:12 "...lo que **a los santos** falta...". ¡El testimonio de las Escrituras hecha por tierra el mal uso que hace Massey de ellas! Luego, para agregar más error, Massey dice, "*Como los santos beneficiados eran muy abarcador, y esto es conforme al contexto general de la obra, y como Jerusalén no es parte del contexto de 2 Corintios 9, entonces Pablo quiso decir que la contribución alcanzaría más allá que sólo los santos para causar acción de gracias, no importa que fue dirigido primeramente a la familia de la fe*". Para Massey no tiene importancia todo lo que hemos leído sobre el contexto de este evento, y desde luego, no le importa porque tiene en mente una idea ajena a lo que dice la Biblia, lo único que le importa es justificar, a cualquier modo, su liberalismo y desobediencia a la Palabra de Dios. ¡Massey quiere representar a los apóstoles como un montón de liberales que no respetan uno de los propósitos de las ofrendas! Es decir, que fue solicitada y levantada para los santos.

Usted, estimado lector, no leerá en la Biblia de que tal ofrenda "alcanzaría más allá" de su propósito. ¡He ahí el liberalismo! Quieren justificar el ir "más allá" de lo que está escrito, y ahora Massey llega al grado de afirmar que así procedieron los creyentes, a pesar de que la Biblia dice exactamente lo contrario. ¡Eso es usar mal la Palabra de verdad! Para presentar más evidencia de lo que le estoy diciendo, mire lo que dice Massey: "*Aunque la contribución era para los santos, no era exclusivamente para los santos. Este es el diseño y el propósito de la administración: que hasta los no cristianos glorifican a Dios (1 Pedro 2:12 y 4:11).*". ¡Es el colmo! Massey no puede negar que la ofrenda era "para los santos", pero luego usa un tecnicismo, diciendo que no era "exclusivamente para los santos", pero, ¿quién introduce las palabras "...no era exclusivamente..."? La Biblia dice "para", pero Massey dice que "no, que no es exclusivamente para los santos". ¿Le parece esto una sana interpretación bíblica? Tan fuera esta del contexto, que tiene que hacer uso de otros textos (1 Pedro 2:12 y 4:11) para poder probar que los que dan gloria a Dios y hacen oraciones en 2 Corintios, eran no cristianos. ¿Por qué recurre a estos textos? Porque no lo puede probar a la luz de lo que dicen las epístolas a los Corintios. Esto es usar con astucia, las artimañas del error.

JM: "**Santiago 1:1:** *"Santiago, siervo de Dios y del Señor Jesucristo, a las doce tribus que están en la dispersión: Salud". Santiago escribe a las doce tribus de la dispersión, una referencia simbólica a la iglesia, el pueblo colectivo de Dios. Santiago 1:26 dice, "Si alguno se cree religioso entre vosotros" sigue con la idea de congregaciones colectivas. Este contexto colectivo se vuelve a enfatizar en Santiago 2:1-2, que se distancia de 1:26 por sólo dos versículos. Los "hermanos míos, que vuestra fe en nuestro glorioso Señor Jesucristo sea sin acepción de personas. Porque si en vuestra congregación..." (Santiago 2:1-2). El contexto, hasta por el método equivocado de los hermanos que prohíben, trata de la asamblea. Santiago 1:27, entonces, no cualifica como un texto para individuos. Santiago predica al pueblo colectivo, que es la iglesia, que ayuden a los huérfanos y viudas"*

Respuesta: Dice que la referencia a las doce tribus tiene que ver, simbólicamente a "...la iglesia, el pueblo colectivo de Dios...", y esto daría más fuerza a nuestro argumento, pues debemos recordar que "...la iglesia, el pueblo colectivo de Dios..." no se compone de congregaciones, sino de cristianos; luego, Santiago 1:27 hace referencia a "cristianos" y no a "congregaciones". El liberalismo



tiene este problema de entendimiento, pues la iglesia, es decir, el cuerpo colectivo de creyentes no tiene organización. Así que, de entrada, el argumento de Massey no le apoya en su aseveración. Luego dice, "*Santiago 1:26 dice, "Si alguno se cree religioso entre vosotros" sigue con la idea de congregaciones colectivas"*, pero, ¿lee usted en el texto que Santiago tiene en mente "congregaciones" o "individuos"? El dice, "si alguno", no "si alguna congregación" o "si alguna iglesia", sino "alguno", es decir, individuos. ¿Quién tiene "lengua", un individuo o una congregación? Es más, la frase "*...si alguno... entre vosotros...*" es una prueba contundente que Santiago habla a individuos y no a congregaciones. ¿Será que "alguno" hace referencia a congregaciones y "entre vosotros" hace referencia a otras congregaciones? Las palabras "*...del tal...*" es evidentemente individual. ¿Ve usted el absurdo en la interpretación de Massey? Una vez que parte de un error, es decir, que Santiago 1:1 y 2:26 hace referencia a congregaciones, su aplicación del resto de textos es igualmente errónea.

JM: "***Gálatas 1:2:*** *"Y todos los hermanos que están conmigo, a las iglesias de Galacia. Gracia y paz sean a vosotros..."*. De la misma manera que Santiago, la carta de Gálatas fue dirigido a las iglesias de Galacia. "La iglesia" es igual que "vosotros" y los deberes de todo cristiano es deber de la iglesia. En Gálatas 6:1 tenemos, *"Hermanos, si alguno fuera sorprendido en alguna falta, vosotros que sois espirituales, restauradle con espíritu de mansedumbre, considerándote a ti mismo, no sea que tu también seas tentado"*. Observa el plural de Gálatas 6:9, *"No nos cansemos"* es deber colectivo de la iglesia y 6:10 dice, *"Así que, según tengamos oportunidad, hagamos..."* indicando nuevamente la acción colectiva de todo el capítulo. No dice, "mira", sino "mirad" en 6:11. La carta fue dirigida a las iglesias, infatizaba deberes colectivos y dijo que hagamos bien a todos. Ni usando la mentalidad de los hermanos que prohíben podemos sacar estos versículos como pasajes para acción individual"

Respuesta: Massey dice que igual que con Santiago, "...la carta de Gálatas fue dirigido a las iglesias de Galacia...", subrayo, "...las iglesias.." y no "la iglesia, el cuerpo colectivo de creyentes", lo cual para nada es igual. Una cosa son "las iglesias", es decir, congregaciones y otra "la iglesia", el cuerpo de cristianos en el mundo. Luego dice, "*"La iglesia" es igual que "vosotros" y los deberes de todo cristiano es deber de la iglesia"*. La palabra

"vosotros" hace referencia a los cristianos en las iglesias. Pero, ya he demostrado que no "todo deber del cristiano es deber de la iglesia", esa es una regla falsa. El hecho de que la palabra "vosotros", en este versículo, tenga que ver con "las iglesias", eso no prueba que "todo deber del cristiano es también deber de la iglesia". 1 Timoteo 5:16, da otro punto que destruye la regla de Massey al especificar una cosa que debe hacer el individuo y que no debe hacer la iglesia: *"Si algún creyente o alguna creyente tiene viudas, que las mantenga, y no sea agravada la iglesia a fin de que haya lo suficiente para las que en verdad son viudas"* Este texto no solamente prueba que el individuo y la iglesia son diferentes entidades, sino que da énfasis a la verdad de que la iglesia no debe ser agravada con lo que no le pertenece; por tanto, lo que es deber para un cristiano como individuo, no es deber para la iglesia. Luego vuelve a cometer el error de no considerar bien su argumento: *"Observa el plural de Gálatas 6:9, "No nos cansemos" es deber colectivo de la iglesia y 6:10 dice, "Así que, según tengamos oportunidad, hagamos..." indicando nuevamente la acción colectiva de todo el capítulo. No dice, "mira", sino "mirad" en 6:11. La carta fue dirigida a las iglesias, infatizaba deberes colectivos y dijo que hagamos bien a todos. Ni usando la mentalidad de los hermanos que prohíben podemos sacar estos versículos como pasajes para acción individual..."* Sí, notemos el plural "según tengamos", lo cual sugiere el pronombre "nosotros", y preguntamos, ¿era Pablo una congregación? Esto tiene que ser así pues el texto dice, según Massey, "...hagamos [IGLESIAS] bien a todos...", ¿era Pablo una congregación? Gramaticalmente Pablo no puede ser sacado de la acción mencionada. Pero, la verdad es esta: "...hagamos [individuos] bien a todos..." ¿Era Pablo un individuo? Sí, luego, ¿quién tuerce las Escrituras?

JM: **"1 Corintios 11:28:** *"Por tanto, pruébese cada uno a sí mismo, y coma así del pan, y beba de la copa". Aquí está el otro lado de la moneda, textos que supuestamente, según los hermanos que prohíben, son colectivos y, sin embargo, habla de deberes individuales. Estos textos autorizan acciones colectivas, como la ofrenda, y, sin embargo, no encontramos evidencia alguna de que se trata de la iglesia como tal. La idea de una distinción individual/colectivo fracasa por ambos lados. "Cada uno a sí mismo" es una acción individual pero los hermanos que prohíben creen que esto trata de la acción colectiva de una iglesia. La prueba de que así lo creen es que compran los elementos de la Cena del Señor usando los fondos de la iglesia."*

Respuesta: ¿Quiénes ofrendan? Individuos o congregaciones. Massey introduce aquí una idea que no tiene relación con la cuestión. ¿Quién debe probarse? Cada uno. El hecho de que estos actos los llevemos a cabo en la asamblea, eso no cambia la realidad que llevamos acciones individuales. Massey se sale por la tangente para agregar todo argumento posible, aún cuando tales argumentos no tengan vela en el entierro.

JM: **"1 Corintios 16:1-2: "En cuanto a la ofrenda para los santos, haced vosotros también de la manera que ordené en las iglesias de Galacia. Cada primer día de la semana, cada uno de vosotros ponga aparte algo, según haya prosperado, guardándolo, para que cuando yo llegue no se recojan entonces ofrendas".** Suena como un texto de individuos por el "cada uno de vosotros" pero autoriza la acción colectiva de la iglesia porque no hay distinción entre el deber de la iglesia y el deber de todos los miembros de la iglesia. Suena como un texto autorizando acción individual, pero todos los hermanos que prohíben la practican como iglesia."

Respuesta: No se deje enredar, pues es una verdad indiscutible que cada cristiano debe ofrendar, pero, ¿de quién es la ofrenda? ¿Quién la administra? ¿Cada individuo o la iglesia? Una cosa es que cada cristiano como individuo ofrende y otra lo que la iglesia debe hacer con ella, dentro de los límites que Dios ha autorizado. Así que, nada de que suena a acción individual, el texto habla de un deber que cada cristiano como individuo tiene cada domingo, es decir, ofrendar. Los fines de esa ofrenda son otro asunto, fines que se ven manifestados en la obra que una iglesia local hace, es decir, evangelismo, edificación y benevolencia limitada. Aún así el texto sigue diciendo que es "para los santos", ¿o no?

JM: **"Gálatas 6:6: "El que es enseñado en la palabra, haga partícipe de toda cosa buena al que lo instruye".** Todos los hermanos que prohíben pagan al ministro con el fondo de la iglesia, y, sin embargo, aquí suena como un deber individual. Si van a usar su propia lógica, no pueden pagarlo como iglesia, sino que cada miembro por separado tendría que pasarle dinero."

Respuesta: Este no es el único texto que habla sobre el sostenimiento de un evangelista. Haciendo una suma de todos los textos que hablan sobre el tema, tenemos dos verdades probadas claramente con la Biblia, que el evangelista puede recibir salario de una iglesia, como lo recibía Pablo, y también de individuos, como lo enseña Gálatas 6:6. En el caso de la benevolencia de la iglesia,

todos los textos que hablan sobre la benevolencia de la iglesia, limitan esta obra "para los santos", reitero, todos los textos. El liberal no puede presentar un texto que autorice a la iglesia a ayudar a un no cristiano con la ofrenda, tal como se ha demostrado en este y en otros muchos repasos que existen. Otra vez, no se deje enredar con este argumento.

*JM: "1 Timoteo 5:16: La iglesia tiene que mantener a las que en verdad son viudas. Este es el versículo favorito de las hermanos que prohíben para tratar de distinguir entre las acciones de la iglesia y las acciones del individuo. Urge a los familiares de una viuda que la mantengan para que no agraven a la iglesia. Pero el texto no tiene la distinción que ellos le atribuyen. El texto no prohíbe la ayuda de la iglesia en caso de que los familiares no la quieren mantener. La iglesia todavía la pudiera ayudar aunque tuviera familiares irresponsables. El texto no permite que la viuda pase hambre aunque tuviera familiares. Este es el texto favorito de los hermanos que prohíben para probar que se debe dividir la Biblia en textos para individuos y textos para iglesias, y, sin embargo, no trata de deberes prohibidas a la iglesia. Enseña cuales deberes le toca a los familiares y si no los cumplen, la iglesia debe y tiene que hacerse cargo. Así los hermanos que prohíben fracasan en probar su prejuicio de negar de la iglesia ayudar para los huérfanos. No pueden atar el prejuicio de que la iglesia no puede ayudar a no cristiano."*

Respuesta: Tal parece que este texto es el que más odian los liberales (pues es preferido nuestro, ¿y de ellos no?). Si el texto probara lo que dice Massey, ¿no sería un texto favorito de ellos? Pero como no lo es, se debe precisamente a que, de manera desconcertante, insiste que el texto no hace distinción de individuos e iglesias. "...si algún creyente..." ¿Hace esto referencia a individuos o iglesias? Usted sabe la respuesta, afortunadamente el texto es claro, como es clara la absurda interpretación y aplicación de Massey. Todos los santos tienen derecho de recibir ayuda de la iglesia, y si un "CREYENTE" tiene viudas, que las mantenga, ¿se negará este "creyente" a obedecer la Palabra de Dios? Esto lo supone Massey. Suponiendo que este "creyente", como dice Massey, fuese irresponsable, ¿puede probar con alguna declaración que los antis enseñan que aún así ella no debe recibir ayuda de la iglesia? He aquí el comentario del Hermano Bill H. Reeves, conocido por su lucha contra el liberalismo desde que este movimiento nació: "...Si la iglesia local, viendo que los familiares

*cercanos del santo necesitado ya no pueden (por sus propias necesidades básicas) socorrerle suficientemente, por ser la persona miembro fiel sí puede ayudarle con dinero para sus gastos más necesarios. Esto es lo que hicieron las iglesias de Galacia, Macedonia, y Acaya. No enviaron dinero a viudas en verdad para sostenimiento continuo, sino a "los pobres que hay entre los santos que están en Jerusalén"(Rom. 15:26). Sin duda esos santos tenían familiares, pero la necesidad era tan grande, que era necesario que iglesias de otras regiones enviaran subsidio. Compárese Hech. 11:28-30..."* (Interrogantes y respuestas #278, Pág. 12). Luego, la afirmación de Massey es calumniosa.

El estudio de Massey es otro de los muchos estudios fallidos que liberales, como él, han escrito con el fin de justificar un error con la Biblia. Pero como quedó demostrado, su doctrina no se sostiene a la luz de la Palabra de Dios.

## CONCLUSIÓN

Leopoldo Villacorta dejó de mandar más estudios de Jim Massey, y jamás respondió a las respuestas que preparé, y mucho menos a las preguntas que en estos repastos le estuve haciendo. Pensó que los escritos de Massey serían suficientes, pero, lamentablemente para él, utilizó armas de guerra muy débiles para lograr su fin. ¿Por qué será que no escribió artículos de su autoría? ¿Por qué se negó a debatir el punto con sus propios argumentos? Esta práctica de los liberales es muy común. En fin. Se ha demostrado que las ideas de los liberales, representadas por Leopoldo Villacorta y Jim Massey definitivamente son extra bíblicas. ¿Hasta cuándo entenderán la verdad y se arrepentirán de su mal camino?

Lorenzo Luévano Salas.

---

Lorenzo Luévano Salas  
Apartado Postal 463, San Luis Potosí, S.L.P.  
78000, México  
Marzo, 2007  
[www.vrg.us/Luevano](http://www.vrg.us/Luevano)